



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 34 PŽ-4962/2021-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mladena Šimundića, predsjednika vijeća, Dubravke Matas, sutkinje izjaviteljice, i Raoula Dubravca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom SLANICA d.o.o., Rogoznica, Nova VI 45, OIB 94592750361, odlučujući o žalbi podnositelja prijedloga - dužnika, zastupanog po direktoru Zlatku Plavšiću iz Rogoznice, Nova VI 45, OIB 65607439679, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-562/2021-4 od 23. rujna 2021., u sjednici vijeća održanoj 20. listopada 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba podnositelja prijedloga - dužnika i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-562/2021-4 od 23. rujna 2021.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem označenim u izreci je riješeno:

„I. Nalaže se predlagatelju SLANICA d.o.o., Rogoznica, Nova VI 45, OIB: 94592750361, da u roku 8 dana (osam) od dostave ovog rješenja uplatiti:

- predujam u iznosu od 1.000,00 kuna u Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka na žiro račun ovog suda kod Hrvatske poštanske banke broj: HR43 2390 0011 3000 0085 7, s pozivom na broj 00 100-562-2021, te dostavi u spis dokaz o uplati,

- dodatni predujam u iznosu od 5.000,00 kuna na račun sudskog depozita broj HR43 2390 0011 3000 0085 7 pozivom na broj 05 221-562-2021 te dostavi u spis dokaz o uplati.

II. Ukoliko predlagatelj u roku ne uplati predujam iz točke I. izreke ovog rješenja, sud će sukladno odredbi čl. 114. st. 5. Stečajnog zakona njegov prijedlog odbaciti kao nedopušten.“

2. Prema obrazloženju, sud je primijenio odredbe čl. 109. st. 1. i čl. 114. st. 1., 3. i 5. Stečajnog zakona.

3. Protiv tog rješenja žalbu je pravovremeno podnio podnositelj prijedloga - dužnik kojeg zastupa direktor Zlatko Plavšić, zbog bitne povrede odredaba Zakona o

parničnom postupku i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnom navodi kako je prijedlog podnesen zbog neisplaćenih osam uzastopnih plaća koje predlagatelj nije isplatio njemu kao zaposleniku pa smatra kako je sud trebao primijeniti odredbu čl. 114. st. 3. Stečajnog zakona prema kojoj radnici nisu dužni platiti predujam za otvaranje stečaja. Predložio je usvajanje žalbe i odbijanje pobijanog rješenja kao neosnovanog u cijelosti.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), u granicama žalbenih razloga i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a, kao i na primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

6. Iz spisa je vidljivo da je žalitelj kao dužnik 13. rujna 2021. na propisanom obrascu predložio otvaranje stečajnog postupka. Obrazac je ovjeren pečatom dužnika a potpisao ga je Zlatko Plavšić, direktor u ime pravne osobe Slanica d.o.o. Rogoznica.

7. Sukladno odredbi čl.109. st. 1. SZ-a prijedlog za otvaranje stečaja ovlašten je podnijeti vjerovnik ili dužnik a prema stavku 4. propisane su ovlaštene osobe koje u ime dužnika podnose taj prijedlog. Prema odredbi čl. 114. st. 1. SZ-a podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka dužan je platiti iznos predujma od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnoga postupka te po nalogu suda u roku od osam dana dodatni iznos predujma koji ne može biti viši od 20.000,00 kn, ako tim Zakonom nije drukčije određeno.

8. U konkretnom slučaju sud je očito primijenio Uredbu o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15) koja u čl. 4. propisuje kako privremenom stečajnom upravitelju pripada pravo na jednokratnu nagradu u iznosu od 3.000,00 kn do 20.000,00 kn, ovisno o složenosti poslova koje je obavio. Pravilno je prvostupanjski sud obrazložio razloge za predujam troškova od 5.000,00 kn, kao dodatnog predujma za namirenje troška stečajnog postupka te troška prethodnog postupka, koje razloga u cijelosti prihvaća i ovaj žalbeni sud.

9. Žalitelj niti jednim žalbenim navodom nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, koje je jasno i ne sadrži proturječnosti. Naime, direktor dužnika nije u svoje osobno ime kao zaposlenika podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nego je to učinio kao zastupnik po zakonu dužnika, kao što je naveo u samom prijedlogu, a zatim i u žalbi, navodeći kako žalbu podnosi predlagatelj Slanica d.o.o. koju zastupa Zlatko Plavšić, a zatim isto navodi i na kraju žalbe. Prema tome, navod o podnošenju prijedloga u ime zaposlenika je usmjeren isključivo u pravcu izbjegavanja plaćanja predujma.

10. Stoga je, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, dužnikova žalba odbijena kao neosnovana i pobijano rješenje potvrđeno.

Zagreb, 20. listopada 2021.

Predsjednik vijeća
Mladen Šimundić

Broj zapisa: **eb300-e2cf6**

Kontrolni broj: **054dc-7b4c0-60238**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MLADEN ŠIMUNDIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.